



Арбитражный суд Челябинской области
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

19 декабря 2013 г.

Дело № А76-8582/2013

Резолютивная часть решения объявлена 18 декабря 2013г.

Решение в полном объеме изготовлено 19 декабря 2013г.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Скобелкин А.П., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Костромитиной Е.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску закрытого акционерного общества "Компания ТрансТелеКом", ОГРН 1027739598248, г. Москва к обществу с ограниченной ответственностью "Агентство развития бизнеса. Консалтинговая компания", ОГРН 1027403862837, г. Челябинск с участием в деле в качестве третьего лица не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора открытого акционерного общества «Мегафон» в лице Челябинского регионального отделения Уральского филиала ОАО «Мегафон», г. Челябинск о взыскании 189 784 руб. 86 коп., при участии в заседании:

истца – представителя Горинова А.В., действующего по доверенности от 26.08.2013, представителя Власова Д.А., действующего по доверенности от 21.10.2013, личности установлены паспортами,

ответчика – представителя Целых А.В., действующего по доверенности от 26.08.2013, представителя Шилова К.А., действующего по доверенности от 19.11.2013, Вальчука В.В., директора на основании решения № 11 от 18.05.2012, личности установлены паспортами,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Компания ТрансТелеКом», г.Москва (далее – ЗАО «Компания ТрансТелеКом», истец) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «АРБ-Консалтинг», г. Челябинск (далее ООО «АРБ-Консалтинг», ответчик) с требованием о взыскании задолженности в размере 194 782 руб. 27 коп.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на ст.ст. 309, 310, 314, 781 Гражданского Кодекса Российской Федерации и на то, что ответчик не оплатил услуги телефонной связи.

Определением суда от 17.05.2013 исковое заявление принято, возбуждено производство по делу, дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Информация о сроках представления доказательств в форме публичного объявления была своевременно размещена на сайте в сети Интернет.

Распоряжением от 28.06.2013 произведена замена судьи Мулинцевой Е.М. в связи с уходом в отставку на судью Скобелкина А.П. (т.1, л.д.134).

Определением суда от 01.07.2013 суд перешел к рассмотрению настоящего дела в порядке общего искового производства (т.1, л.д.135-139).

Определением суда от 19.11.2013 принято к производству ходатайство истца об уменьшении размера исковых требований до 189 784 руб. 86 коп.

Определением суда от 21.11.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено открытое акционерное общество «Мегафон».

Истец в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме, настаивает на их удовлетворении.

Ответчик иск не признал, по доводам изложенным в отзыве и в письменных объяснениях.

Третье лицо в судебное заседание не явилось. О времени и месте судебного разбирательства извещено надлежащим образом. Решение принято в отсутствие представителей третьего лица, в порядке ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Исследовав и оценив доказательства, представленные в материалы дела в соответствии со ст.ст. 71, 162 АПК РФ, арбитражный суд приходит к выводу, что исковые требования не подлежат удовлетворению в силу следующего.

Как видно из материалов дела, 04 июля 2011 года между ЗАО «Компания ТрансТелеКом» (исполнитель) и ООО «АРБ-Консалтинг» (пользователь) подписан договор № СН129531 на предоставление услуг междугородной и международной телефонной связи, в соответствии с которым исполнитель в соответствии с имеющимися лицензиями и условиями договора предоставляет пользователю, а пользователь принимает и оплачивает услуги. Описание, порядок и условия предоставления услуг содержатся в соответствующих приложениях к договору (т.1, л.д.10-13).

Согласно п.1.1 приложения №1 к договору, услуги междугородной и международной связи предоставляются пользователю при наличии доступа к таким услугам, предоставленного пользователю оператором, оказывающим услуги местной телефонной связи на основании согласия пользователя, оформленного надлежащим образом.

Датой начала предоставления услуг считается дата осуществления пользователем междугородного или международного вызова. Междугородное и международное телефонное соединение устанавливается автоматически при осуществлении исходящего вызова с оконечного оборудования пользователя (п.п.1.2, 1.3 приложения №1 к договору).

В заказе на услуги связи указаны абонентские номера 8 (351) 245-07-07, 245-03-03, тип тарификации: без минимальной ежемесячной стоимости (т.1, л.д.20).

Истец выставил ответчику к оплате за январь 2013 года счет №130СН129531 на сумму 194 782 руб. 27 коп. (с НДС) (т.1, л.д.87).

Судом установлено и не оспаривается сторонами, что в период с 23 по 25 января 2013 года произошел несанкционированный доступ к сетям (в том числе программному комплексу IP PBX Asterisk), в результате которого у неизвестных лиц появилась несанкционированная возможность использовать принадлежащий ООО «АРБ – Консалтинг» телефонный номер +73512450303 для международных соединений. 25.01.2013 в 13:00 причину атаки удалось устранить.

Ответчик обратился в отдел полиции для осуществления проверки по факту несанкционированного доступа.

В ходе проверки по факту прохождения аномального трафика, установлено, что большой объем вызовов на номера зафиксирован круглосуточно с 2013-01-24 02:21 до 2013-01-25 14:01; средняя загрузка клиентских транков (линий, каналов) оставалась постоянной; основная масса вызовов (на номера Сербии, Мальдивов) характеризуется периодичностью наборов в 20 сек после завершения вызова и большой продолжительностью каждого вызова.

В ходе проверки систем коммутации ЗАО «Компания ТрансТелеКом» не зафиксировано видимых неисправностей, как в линии связи, так и в порядке предоставления телефонных услуг.

В ходе анализа статистических данных программного комплекса IP PBX Asterisk видно, что неправомерный доступ к сетевому оборудованию был осуществлен в ночное время и из другого населенного пункта. Непосредственно перед неправомерным доступом было сканирование с IP-адресов: 95.138.177.109, 37.8.42.12, 37.8.123.76, 37.8.21.1, 37.8.10.115; после неправомерного доступа были инициированы сессии с IP-адресов:

37.8.13.89, 37.8.17.134, 37.8.2.57, 37.8.7.181, 5.11.44.50, 37.8.46.196, 37.8.17.175.

19.05.2013 предварительное следствие по уголовному делу №4408827 приостановлено, в связи с тем, что срок предварительного следствия истек, а следственные действия, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого, выполнены.

Ответчиком оплачена неоспариваемая сумма оказанных услуг за январь 2013 года, в связи с чем истцом уменьшен размер исковых требований.

Не оплата услуг связи в остальной части за январь 2013 года послужила основанием для обращения с иском в арбитражный суд.

В соответствии со ст.309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В силу ст.310 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий.

В силу п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (п. 1 ст. 781 названного Кодекса).

В соответствии с п. 2 ст. 54 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» основанием для осуществления расчетов за услуги связи являются показания оборудования связи, учитывающего объем оказанных услуг связи оператором связи, а также условия заключенного с пользователем услугами связи договора об оказании услуг связи.

Пункт 28 Правил оказания телематических услуг связи, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2007 № 575 (далее – Правила), возлагает на абонента, получающего услуги доступа к информационным сетям информационно-телекоммуникационных сетей, обязанность принимать меры по защите абонентского терминала от воздействия вредоносного программного обеспечения.

Вместе с тем в соответствии с п. 14 этих Правил оператор связи обязан предоставить абоненту и (или) пользователю необходимую для заключения и исполнения договора информацию, включающую в себя, в частности, перечень принимаемых на добровольной основе дополнительных обязательств оператора перед абонентом и (или) пользователем (описание мер, препятствующих распространению спама, вредоносного программного обеспечения и другой информации, запрещенной к распространению законодательством Российской Федерации, ответственность оператора телематических услуг связи перед абонентом и (или) пользователем за действие или бездействие, способствующее распространению спама, вредоносного программного обеспечения и другой информации, запрещенной к распространению законодательством Российской Федерации).

Кроме того, п. 3 ст. 7 Закона о связи на операторов связи возложена обязанность обеспечивать защиту средств связи и сооружений связи от несанкционированного доступа к ним.

В силу п. 2 Приказа Министерства Российской Федерации по связи и информатизации от 09.01.2008 № 1 «Об утверждении требований по защите сетей связи от несанкционированного доступа к ним и передаваемой посредством их информации» (зарегистрирован в Минюсте России 23.01.2008) операторы связи принимают организационные и технические меры, направленные на предотвращение доступа к линиям связи, сооружениям связи, средствам связи, находящимся как внутри, так и

вне сооружений связи, осуществляемого с нарушением установленного этими операторами порядка доступа в целях исключения возможности доступа к сетям связи лиц, не имеющих на это права, или абонентов и пользователей, нарушающих установленный оператором порядок доступа к сети связи.

Из этого следует, что меры по защите абонентского терминала от воздействия вредоносного программного обеспечения, несанкционированного доступа возложены как на абонента, так и на оператора.

В этой связи при обнаружении в показаниях оборудования связи значительного, «необычного» роста потребления абонентом трафика оператор связи на основании статьи 312 Гражданского кодекса Российской Федерации может потребовать от абонента доказательств того, что услуги принимаются самим абонентом или уполномоченным им на это лицом, и несет риск последствий не предъявления такого требования.

Доказательств того, что при существенном увеличении потребления трафика в спорный период по сравнению с предыдущими периодами истец потребовал от ответчика подтверждения того, что услуги принимаются самим абонентом или уполномоченным им на это лицом, истцом в материалы дела не представлено.

Приведенные выше доводы и доказательства позволяют сделать вывод о том, что в спорный период услуги международной телефонной связи были оказаны не ответчику, а иным лицам, поскольку имело место несанкционированное подключение к его сети неизвестными лицами для ведения международных телефонных переговоров.

Таким образом, требования истца о взыскании задолженности в сумме 189 784 руб. 86 коп. не обоснованы.

Истец при подаче иска, платежным поручением №2726 от 19.04.2013 уплатил государственную пошлину в размере 6 843 руб. 47 коп. (т.1, л.д.9)

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на истца, в соответствии со ст.110 АПК РФ.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст.110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований закрытого акционерного общества "Компания ТрансТелеКом", г. Москва, отказать.

Возвратить закрытому акционерному обществу "Компания ТрансТелеКом", г. Москва из федерального бюджета 149 руб. 92 коп. государственной пошлины, уплаченной платежным поручением №2726 от 19.04.2013.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Челябинской области.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

подпись

А.П. Скобелкин

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru