



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

03 июня 2015 года

Дело № А76-9054/2012

Резолютивная часть решения объявлена 27 мая 2015 года.

Полный текст решения изготовлен 03 июня 2015 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Мосягина Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Скребковой М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по первоначальному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «СтандартСервис», г. Челябинск, ОГРН 1087412001060, к обществу с ограниченной ответственностью «Стройкомплект», г. Челябинск, ОГРН 1027402904000, о взыскании 29 542 416 руб. 92 коп., и по встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стройкомплект», г. Челябинск, к обществу с ограниченной ответственностью «СтандартСервис», г. Челябинск, о взыскании неосновательного обогащения в размере 9 818 727 руб., при участии в судебном заседании: представителя общества с ограниченной ответственностью «СтандартСервис» – Целых А.П., паспорт, доверенность от 08.04.2014; представителей общества с ограниченной ответственностью «Стройкомплект» – Саурбековой С.И., паспорт, доверенность от 15.12.2014, Мирзаяновой Л.В., паспорт, доверенность от 15.12.2014.

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СтандартСервис», г. Челябинск, (далее – истец, ООО «СтандартСервис») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к обществу с

ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческое объединение «Челябинск-стройиндустрия», г. Челябинск, (далее – ответчик, ООО «ПКО» «ЧелСи») о взыскании 23 960 393 руб. 61 коп., составляющих задолженность за оказанные услуги по договорам №04/11 от 25.04.2011, №13/ЧСИ/12 от 10.01.2012 в общей сумме 22 308 709 руб. 80 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 651 683 руб. 81 коп., начисленные за период с 26.05.2011 по 29.08.2012, с последующим начислением процентов по день фактической оплаты долга.

После неоднократных уточнений исковых требований (т.8, л.д. 89-98, т.10, л.д. 27, т.9, л.д. 133-141, т.15, л.д. 89) истец просил взыскать с ответчика 24 745 557 руб. 36 коп., в том числе задолженность в сумме 22 308 709 руб. 80 коп., а именно 18 267 875 руб. 80 коп. по договору от 25.04.2011 №04/11, 4 040 834 руб. 00 коп. по договору от 10.01.2012 №13/ЧСИ/12; проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 2 436 847 руб. 56 коп., в том числе 2 139 557 руб. 48 коп. по договору от 25.04.2011 №04/11 за период с 26.05.2011 по 04.02.2013, 297 290 руб. 08 коп. по договору № 13/ЧСИ/12 за период с 25.01.2012 по 04.02.2013, с последующим начислением процентов по день фактической уплаты задолженности.

До принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, ответчик заявил встречное требование к ООО «СтандартСервис» о признании незаключенным договора возмездного оказания услуг за №04/11 от 25.04.2011 (т.10, л.д. 32-34).

Определением суда от 08 ноября 2012 дело № А76-19364/2012 по иску ООО «ПКО» «ЧелСи» к ООО «СтандартСервис» о признании незаключенным договора возмездного оказания услуг №13/ЧСИ/12 от 10.01.2012 было объединено с делом № А76-9054/2012 с присвоением единого номера А76-9054/2012, на основании ст. 130 АПК РФ (т.10, л.д. 127-129, т.12).

Определениями суда от 05.02.2013 приняты отказы ООО «ПКО» «ЧелСи» от требований к ООО «СтандартСервис» о признании незаключенными

договоры возмездного оказания услуг №04/11 от 25.04.2011, №13/ЧСИ/12 от 10.01.2012, производство по делу в указанной части прекращено (т.15, л.д. 90-95).

Решением Арбитражного суда Челябинской области суда от 19.02.2013 исковые требования ООО «СтандартСервис» удовлетворены частично, с ответчика ООО «ПКО» «ЧелСи» взыскан основной долг в размере 16547011 руб. 10 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 26.05.2011 по 04.02.2013 в размере 1 989 792 руб. 71 коп., а также проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму долга, исходя из ставки Центрального банка Российской Федерации 8% годовых, по день фактической уплаты задолженности. В остальной части судом в удовлетворении исковых требований отказано.

Дополнительным решением Арбитражного суда Челябинской области суда от 11.03.2013 с ООО «СтандартСервис» в пользу ООО «ПКО» «ЧелСи» взысканы судебные расходы по проведению экспертизы в сумме 103 308 руб. 51 коп.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2013 решение Арбитражного суда Челябинской области изменено, исковые требования ООО «СтандартСервис» удовлетворены в полном объеме; с ООО «ПКО» «ЧелСи» в пользу ООО «СтандартСервис» взыскано 22 308 709 руб. 80 коп. задолженности, 2 436 847 руб. 56 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26.05.2011 по 04.02.2013, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на задолженность 22 308 709 руб. 80 коп., исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8% годовых, начиная с 05.02.2013 по день фактического исполнения денежного обязательства. Дополнительное решение Арбитражного суда Челябинской области от 11.03.2013 по делу № А76-9054/2012 отменено (т.16, л.д.114-121).

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 08.08.2013 решение Арбитражного суда Челябинской области от 19.02.2013 и

постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2013 по настоящему делу отменены, дело направлено на новое рассмотрение (т.17, л.д.125-129).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 16.05.2013 назначено рассмотрение искового заявления (т.17, л.д.132-133).

После неоднократных уточнений исковых требований истец (т.27, л.д. 29, 63, 94) просил взыскать с ответчика 29 542 416 руб. 92 коп., в том числе задолженность в сумме 22 308 709 руб. 80 коп., а именно 18 267 875 руб. 80 коп. по договору от 25.04.2011 №04/11, 4 040 834 руб. 00 коп. по договору от 10.01.2012 №13/ЧСИ/12; проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 7 233 707 руб. 12 коп., в том числе 6 109 143 руб. 02 коп. по договору от 25.04.2011 №04/11 за период с 26.05.2011 по 20.05.2015, 1 124 564 руб. 10 коп. по договору № 13/ЧСИ/12 за период с 25.01.2012 по 20.05.2015, с последующим начислением процентов до момента полного погашения долга, исходя из ставки 8,25% годовых (т.27, л.д. 99).

22.01.2014 в арбитражный суд поступило встречное исковое заявление ООО «ПКО» «Челси» к ООО «СтандартСервис» о взыскании неосновательного обогащения в сумме 9 818 727 руб. (т.22, л.д.21-22).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 23.01.2014 по данному делу принято к производству встречное исковое заявление ООО «ПКО» «Челси» для его совместного рассмотрения с первоначальным иском (т.22, л.д.117-118).

В соответствии с определением суда от 16.07.2014 на основании ходатайства ООО «ПКО» «ЧелСи» в связи со сменой фирменного наименования судом принято изменение наименования ответчика на общество с ограниченной ответственностью «Стройкомплект» (далее – ответчик, ООО «Стройкомплект»).

В соответствии с п.37 Регламента арбитражных судов и ст.18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена судьи Н.В. Шведко судьей Е.А. Мосягиной (л.д.84-86).

В соответствии со ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 20.05.2015 объявлялся перерыв до 25.05.2015 до 15 час. 00 мин., в судебном заседании 25.05.2015 объявлялся перерыв до 27.05.2015 до 09 час. 30 мин.

Информация в форме публичного объявления о перерывах и продолжении судебного заседания размещена на официальном сайте Арбитражного суда Челябинской области в сети Интернет (информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 19.09.2006 №113).

В судебном заседании представитель истца по первоначальному иску требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении, уточнениях к иску, дополнительных пояснениях.

В судебном заседании представители ответчика по первоначальному иску в удовлетворении исковых требований просили отказать по доводам, изложенным в письменных отзывах (т. 10, л.д. 51- 107, т. 15, л.д. 1-59, т. 23, л.д. 2-6

В судебном заседании представители истца по встречному иску исковые требования поддержали в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении, дополнительных пояснениях.

В судебном заседании представитель ответчика по встречному иску исковые требования не признал в полном объеме по основаниям, изложенным в отзыве и дополнении к отзыву, просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Заслушав представителей сторон, исследовав и оценив представленные доказательства в соответствии со ст.71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд приходит к выводу о том, что первоначальные исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме, в удовлетворении встречных исковых требований надлежит отказать в связи со следующим.

Как установлено материалами дела, 25.04.2011 года между ООО «СтандартСервис» (исполнитель) и ООО «ПКО «ЧелСи» (заказчик) заключен договор №04/11 возмездного оказания услуг (т.1, л.д. 22-25), по условиям которого исполнитель обязался по письменной заявке заказчика оказать услуги по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств (далее – ТС), а заказчик обязался принять качественно выполненные исполнителем услуги и оплатить их в порядке и сроки, установленные настоящим договором (п. 1.1 договора).

В соответствии с п. 1.2 договора работы по настоящему договору производятся на основании письменной заявки заказчика с указанием даты, марки и государственного номера ТС, предварительного перечня работ и срока их завершения, который определяется исходя из количества передаваемых ТС и сложности их ремонта.

Согласно п. 4.4. договора заказчик обязался оплатить услуги исполнителя в течение 10 рабочих дней с момента подписания акта выполненных работ уполномоченными на то представителями сторон и выставления исполнителем счета-фактуры.

Как следует из материалов дела, 10.01.2012 между ООО «СтандартСервис» (исполнитель) и ООО «ПКО «ЧелСИ» (заказчик) заключен договор №13/ЧСИ/12 возмездного оказания услуг (т.1, л.д. 26-29), по условиям которого исполнитель обязался на основании письменной заявки заказчика оказать услуги по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств (далее – ТС), а заказчик обязался принять качественно выполненные исполнителем услуги и оплатить их в порядке и сроки, установленные настоящим договором (п. 1.1 договора).

В соответствии с п. 1.2 договора работы по настоящему договору производятся на основании письменной заявки заказчика с указанием даты, марки и государственного номера ТС, предварительного перечня работ и срока их завершения, который определяется исходя из количества передаваемых транспортных средств и сложности их ремонта.

Согласно п. 4.4. договора заказчик обязался оплатить услуги исполнителя в течение 10 рабочих дней с момента подписания акта выполненных работ уполномоченными на то представителями сторон и выставления исполнителем счета-фактуры.

Проанализировав условия договоров № 04/11 от 25.04.2011, № 13/ЧИС/12 от 10.01.2012 суд приходит к выводу о том, что подписанные сторонами договоры по своей правовой природе являются договорами оказания услуг, отношения сторон по которым регулируются нормами главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и считаются заключенными.

По договору возмездного оказания услуг исполнитель на основании статьи 779 ГК РФ обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

К договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о договоре подряда (статьи 702 – 729 Кодекса), если это не противоречит статьям 779 - 782 Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг (статья 783 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Из положений статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что результат работ должен быть зафиксирован актом приемки либо иным документом, фиксирующим результат выполненных работ и являющимся основанием для возникновения у заказчика обязанности по оплате выполненных работ.

Во исполнение принятых на себя обязательств по договорам от 25.04.2011 № 04/11 и от 10.01.2012 № 13/ЧСИ/12 ООО «СтандартСервис» в период с мая

2011 года по март 2012 года оказало услуги по ремонту транспортных средств на общую сумму 32 177 436 руб. 80 коп. и сдало их результат ООО «ПКО «ЧелСИ» по актам на выполнение работ-услуг (т.1, л.д. 33, 36, 40, 44, 48, 54, 59, 62, 65, 68, 71, 74, 77, 80, 84, 87, 90, 93, 96, 99, 102, 105, 108, 111, 114, 117, 122, 127, 130, 133, 136, 139, 142, 145, 148; т.2, л.д. 3, 6, 9, 13, 16, 20, 24, 28, 33, 37, 41, 45, 49, 53, 57, 61, 65, 71, 74, 77, 80, 83, 86, 89, 92, 96, 99, 103, 106, 109, 112, 115, 118, 121, 124, 127, 130, 133, 136, 139, 143, 146, 149; т.3, л.д. 3, 6, 9, 12, 16, 19, 22, 25, 28, 32, 35, 39, 43, 47, 51, 55, 60, 64, 68, 72, 76, 80, 84, 88, 92, 96, 100, 104, 108, 112, 117, 121, 126, 130, 134, 138, 142, 146; т.4, л.д. 3, 8, 12, 16, 20, 24, 27, 30, 33, 36, 40, 44, 48, 52, 56, 60, 64, 68, 72, 76, 80, 84, 88, 92, 96, 100, 104, 108, 112, 116, 120, 124, 128, 132, 136, 140, 144, 148, 152, 156, 160, 164, 168; т.5, л.д. 3, 7, 11, 15, 19, 24, 28, 32, 36, 40, 44, 48, 52, 56, 60, 64, 68, 72, 76, 80, 84, 89, 93, 97, 101, 105, 109, 113, 117, 125, 129, 133, 137, 141, 145, 149; т.6, л.д. 3, 7, 11, 15, 19, 23, 27, 31, 35, 39, 43, 47, 51, 55, 59, 63, 67, 71, 75, 79, 83, 87, 91, 95, 99, 103, 107, 111, 115, 119, 123, 127, 131, 135, 139, 143, 147; т. 7, л.д. 3, 7, 11, 15, 19, 23, 27, 31, 35, 39, 43, 47, 51, 55, 59, 63, 67, 71, 75, 89, 83, 87, 91, 95, 99, 103, 107, 111, 115, 119, 123, 127).

Для оплаты работ в адрес заказчика выставлены счета-фактуры.

Принятые заказчиком услуги оплачены частично, о чем свидетельствуют платежные поручения от 26.05.2011 № 593, от 27.05.2011 № 1601, от 31.05.2011 № 1633, от 03.06.2011 № 1686, от 07.06.2011 № 1702, от 14.06.2011 № 752, от 17.06.2011 № 1832, от 21.06.2011 № 902, от 24.06.2011 № 6, от 28.06.2011 № 52, от 01.07.2011 № 128, от 04.07.2011 № 109, от 08.07.2011 № 2242, от 05.07.2011 № 143, от 12.07.2011 № 293, от 14.07.2011 № 2325, от 15.07.2011 № 179, от 20.07.2011 № 2507, от 29.07.2011 № 211, от 02.08.2011 № 2698, от 04.08.2011 № 745, от 08.08.2011 № 785, от 11.08.2011 № 863, от 18.08.2011 № 995, от 19.08.2011 № 3024, от 23.08.2011 № 250, от 08.09.2011 № 3282, от 22.09.2011 № 461, от 27.09.2011 № 3547, от 03.10.2011 № 641, от 10.10.2011 № 727, от 13.10.2011 № 775, от 14.10.2011 № 3794, от 19.10.2011 № 3874, от 25.10.2011 № 929, от 01.11.2011 № 65, от 02.11.2011 № 95, от 10.11.2011 № 4206, от

14.11.2011 № 246, от 16.11.2011 № 360, от 17.11.2011 № 405, от 29.11.2011 № 685, от 01.12.2011 № 737, 05.12.2011 № 805, от 08.12.2011 № 4883, от 13.12.2011 № 943, от 16.12.2011 № 5059, от 23.12.2011 № 236, от 27.12.2011 № 5288, от 10.01.2012 № 9, от 13.01.2012 № 83, от 23.01.2012 № 221, от 27.01.2012 № 64, от 31.01.2012 № 309, от 09.02.2012 № 448, от 15.02.2012 № 500, от 17.02.2012 № 562, от 12.03.2012 № 747, от 16.03.2012 № 808, от 06.04.2012 № 123, всего на сумму 9 868 727 руб. (т.7, л.д.130-149; т.8, л.д.1-40).

Неисполнение ООО «ПКО «ЧелСИ» обязанности по оплате задолженности за оказанные услуги в общей сумме 22 308 709 руб. 80 коп., из них: 18 267 875 руб. 80 коп. – по договору от 25.04.2011 № 04/11 и 4 040 834 руб. – по договору от 10.01.2012 № 13/ЧСИ/12, явилось основанием для обращения ООО «СтандартСервис» в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением с начислением на сумму долга процентов за пользование чужими денежными средствами.

Полагая, в период с 2011 по 2012 годы ООО «ПКО «ЧелСи» «ошибочно» производило платежи на расчетный счет ООО «СтандартСервис», ООО «ПКО» «Челси» обратилось со встречным исковым заявлением о взыскании с ООО «СтандартСервис» неосновательного обогащения в размере 9818727 руб.

При рассмотрении дела представители ООО «ПКО «ЧелСИ» пояснили, что денежные средства в размере 9818727 руб. перечислялись по платежным поручениям (т.7, л.д.130-149; т.8, л.д.1-40) ООО «СтандартСервис» в качестве аванса в счет оплаты услуг по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств, но ООО «СтандартСервис» не представило встречное удовлетворение на сумму предоплаты.

В силу ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 названного Кодекса.

По смыслу данной нормы, а также в соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, обратившееся с требованием о возмещении неосновательного обогащения, обязано доказать факт приобретения (сбережения) ответчиком имущества без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

По ходатайствам ООО «ПКО «ЧелСИ» судом назначались две экспертизы.

В соответствии с определением суда от 28.11.2012 (т.13, л.д.50-55) на разрешение экспертов были поставлены следующие вопросы:

1) Соответствует ли стоимость работ видам и характеру работ, которые указаны в актах приема-передачи, заказах-нарядах, расходных накладных по договорам возмездного оказания услуг от 25.04.2011 № 04/11 и от 10.01.2012 № 13/ЧСИ/12, если нет, то какова их стоимость?

2) Соответствуют ли виды и объемы затраченных при ремонте запасных частей и расходных материалов видам и характеру работ, которые указаны в актах приема-передачи, заказах-нарядах, расходных накладных по договорам возмездного оказания услуг от 25.04.2011 № 04/11 и от 10.01.2012 № 13/ЧСИ/12?

3) Соответствует ли количество затраченного времени видам и характеру работ, указанных в актах приема-передачи, заказах-нарядах, расходных накладных по договорам возмездного оказания услуг от 25.04.2011 № 04/11 и от 10.01.2012 № 13/ЧСИ/12?

Проведение экспертизы поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский институт судебной экспертизы – СТЭЛС» Власову А.Ю., Городокину А.Н., Брагиной В.О.

По вопросу №1 эксперты пришли к выводу о завышении истцом в актах выполненных работ цен на запасные части к автотранспорту в сумме 5 761 698руб. 70 коп.

Отвечая на 2 и 3 вопросы, эксперты в заключении № 12а/12/12 (т.14, л.д.2-138) указали, что вид, объемы и характер работ, затраченных при ремонте запасных частей и расходных материалов, которые указаны в актах приема-

передачи, заказах-нарядах, расходных накладных по договорам возмездного оказания услуг от 25.04.2011 № 04/11 и от 10.01.2012 № 13/ЧСИ/12 соответствуют их реальной рыночной стоимости; количество затраченного времени соответствует видам и характеру работ, указанных в актах приема-передачи, заказах-нарядах, расходных накладных по договорам возмездного оказания услуг от 25.04.2011 № 04/11 и от 10.01.2012 № 13/ЧСИ/12.

При новом рассмотрении дела определением суда от 24.03.2014 проведение судебной экспертизы поручено экспертам Южно-Уральской Торгово-Промышленной Палаты Щербань Андрею Вячеславовичу, Хейфец Наталье Григорьевне (том 24, л.д. 16-23).

На разрешение экспертов были поставлены следующие вопросы:

1) Соответствует ли стоимость работ видам и характеру работ, которые указаны в Актах на выполнение работ-услуг, заказ-нарядах, расходных накладных к заказ-нарядам по Договорам возмездного оказания услуг № 04/11 от 25.04.2011 и № 13/ЧСИ/12 от 10.01.2012. Если не соответствует, то какова стоимость работ такого вида и характера?

2) Соответствуют ли наименование и количество запасных частей и расходных материалов, использованных истцом при ремонте автомобилей, видам и наименованию работ, указанных в Актах на выполнение работ-услуг, заказ-нарядах, расходных накладных к заказ-нарядам по Договорам возмездного оказания услуг № 04/11 от 25.04.2011 и № 13/ЧСИ/12 от 10.01.2012?

3) Соответствует ли количество затраченного времени на ремонт автомобилей видам и характеру работ, указанных на выполнение работ-услуг по Договорам возмездного оказания услуг № 04/11 от 25.04.2011 и № 13/ЧСИ/12 от 10.01.2012?

4) Соответствует ли стоимость запасных частей и расходных материалов, использованных истцом при ремонте автомобилей с мая 2011 г по март 2012 г, средней рыночной стоимости аналогичных запасных частей и материалов в период с мая 2011 г по март 2012 г в регионе (Челябинской области)?

5) Возможно ли провести ремонтные работы того вида и характера, которые указаны в Актах на выполнение работ и услуг, заказ-нарядах, на открытой местности без специальных инструментов, механизмов и оборудования, которые используются при таком виде ремонтных работ?

6) Является ли возможным для выполнения объем работ, указанный в Заказ-нарядах /Актах на выполнение работ № 1/11 — 234/11 и № 1/12 - 31/12 за 2011-2012 гг. по договорам от 25.04.2011 № 04/11 и от 10.01.2012 № 13/ЧСИ/12, с учетом всех материалов дела, с учетом показаний всех свидетелей, допрошенных по делу (в т.ч. Урсаева, Лебедева, Мусатова, Сударских, иных свидетелей - см. их в деле), с учетом фактического выезда на места (база «Белазов» и карьер «ЧелСи» г. Челябинск, база ООО «СтандартСервис» в г. Еманжелинск), с учетом рассмотренных конкретных обстоятельств и условий использования транспорта ПКО «ЧелСИ» в 2011-2012гг. в карьере по адресу г. Челябинск, Уфимский тр. (туп.), Территория до кольца на 4 км (м/у п. Новосинеглазово и п. Федоровка г. Челябинска), с учетом технической и эксплуатационной документации на а/м «Белаз», норм ремонта и обслуживания а/м «Белаз», с учетом иных обязательных факторов?

Определением суда от 21.08.2014 удовлетворено ходатайство экспертного учреждения, принят отвод эксперту Щербань А.В., проведение судебной экспертизы по делу поручено эксперту Южно-Уральской Торгово-Промышленной Палаты Хахалеву Александру Ильичу.

24.12.2014 в Арбитражный суд Челябинской области поступило заключение эксперта Южно-Уральской Торгово-Промышленной Палаты (т. 26).

В заключение эксперта от 22.12.2014 № 026-05-01650 сделаны следующие выводы относительно поставленных арбитражным судом вопросов:

На вопрос № 1 эксперты ответили, что стоимость работ соответствует видам и характеру работ, которые указаны в актах на выполнение работ-услуг, заказ-нарядах, расходных накладных к заказ-нарядам по Договорам возмездного оказания услуг № 04/11 от 25.04.2011 и № 13/ЧСИ/12 от 10.01.2012, за исключением работ по ремонту легковых автомобилей.

На вопрос № 2 эксперты пояснили, что наименование и количество запасных частей и расходных материалов, использованных истцом при ремонте автомобилей, не соответствует видам и наименованию работ, указанных в Актах на выполнение работ-услуг, заказ-нарядах, расходных накладных к заказ-нарядам по Договорам возмездного оказания услуг № 04/11 от 25.04.2011 и № 13/ЧСИ/12 от 10.01.2012, а именно 747 позиций запасных частей и расходных материалов, общей стоимостью 964 812 рублей.

На вопрос № 3 эксперты указали, что проверить соответствие количества затраченного времени на ремонт автомобилей видам и характеру работ, указанных на выполнение работ-услуг по договорам возмездного оказания услуг № 04/11 от 25.04.2011 и № 13/ЧСИ/12 от 10.01.2012 не представляется возможным.

На вопрос № 4 эксперты ответили, что стоимость запасных частей и расходных материалов, использованных истцом при ремонте автомобилей с мая 2011 года по март 2012 года, не соответствует средней рыночной стоимости аналогичных запасных частей и материалов в период с мая 2011 года по март 2012 года в регионе (Челябинской области).

На вопрос № 5 эксперты указали, что ремонтные работы того вида и характера, которые указаны в актах на выполнение работ и услуг, заказ-нарядах, частично невозможно провести на открытой местности без специальных инструментов, механизмов и оборудования, которые используются при таком виде ремонтных работ, а именно не возможен капитальный ремонт двигателей и ремонт гидромеханической передачи.

На вопрос № 6 эксперты указали, что объем работ, указанный в заказ-нарядах /актах на выполнение работ № 1/11 — 234/11 и № 1/12 - 31/12 за 2011-2012 гг. по договорам от 25.04.2011 № 04/11 и от 10.01.2012 № 13/ЧСИ/12, с учетом всех материалов дела, с учетом показаний всех свидетелей, допрошенных по делу (в т.ч. Урсаева, Лебедева, Мусатова, Сударских, иных свидетелей - см. их в деле), с учетом фактического выезда на места (база «Белазов» и карьер «ЧелСи» г. Челябинск, база ООО «СтандартСервис» в г.

Еманжелинск), с учетом рассмотренных конкретных обстоятельств и условий использования транспорта ПКО «ЧелСИ» в 2011-2012гг. в карьере по адресу г. Челябинск, Уфимский тр. (туп.), Территория до кольца на 4 км (м/у п. Новосинеглазово и п. Федоровка г. Челябинска), с учетом технической и эксплуатационной документации на а/м «Белаз», норм ремонта и обслуживания а/м «Белаз», с учетом иных обязательных факторов, является невозможным для выполнения.

В соответствии с частью 2 статьи 64 АПК РФ заключение эксперта, являясь одним из доказательств по делу, не имеет для арбитражного суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами с учетом положений статьи 71 АПК РФ.

Суд, оценив представленные в материалы дела экспертные заключения Южно-Уральской Торгово-Промышленной Палаты, общества с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский институт судебной экспертизы – СТЭЛС» суд приходит к следующим выводам.

Суд отмечает, что первоначально, стороны выводы экспертов общества с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский институт судебной экспертизы – СТЭЛС» по 2 и 3 вопросам не оспаривали.

Вторая экспертиза, назначенная судом, не является повторной, наличие противоречий в выводах экспертов общества с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский институт судебной экспертизы – СТЭЛС» по второму и третьему вопросам суд не усматривает. Следовательно, суд принимает указанные выводы экспертов.

К выводу экспертов Южно-Уральской Торгово-Промышленной Палаты по вопросу № 6 суд относится критически, поскольку данная экспертиза проводилась через два года после того, как обслуживание по ремонту автотранспорта прекращено, что не учитывалось экспертами и могло повлиять на их выводы в отношении возможности выполнения объема работ, указанного в заказ-нарядах /актах на выполнение работ № 1/11 — 234/11 и № 1/12 - 31/12 за 2011-2012 годы.

Кроме того, представители ООО «ПКО «ЧелСИ» в пояснениях указали, что у общества отсутствовали в собственности дорожно-строительные автотранспортные средства, которые могли обслуживаться ООО «СтандартСервис», представили письмо Министерства сельского хозяйства Челябинской области №1066 от 01.11.2012 (т.10, л.д. 124).

Однако в материалы дела ООО «СтандартСервис» представлен договор № 04ПР/ЧИС/10 аренды транспортных средств от 01.01.2010, заключенный между ООО «Производственно-коммерческое объединение «Челябинск-стройиндустрия» и ООО «Челябинвестстрой» (т. 11, л.д. 84-107). В приложении №1 к указанному договору стороны согласовали перечень транспортных средств, подлежащих передаче в аренду, в том числе указана дорожно-транспортная техника.

Документы, опровергающие факт аренды дорожно-транспортной техники ООО «Производственно-коммерческое объединение «Челябинск-стройиндустрия» в материалы дела не представлены, о фальсификации указанного договора в порядке, предусмотренном ст. 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ответчик в суде не заявлял.

Выводы экспертов Южно-Уральской Торгово-Промышленной Палаты по пятому вопросу не в полной мере соотносятся с материалами дела.

Так, эксперты указали, что ремонтные работы того вида и характера, которые указаны в актах на выполнение работ и услуг, заказ-нарядах, частично невозможно провести на открытой местности без специальных инструментов, механизмов и оборудования.

Из пояснений ООО «СтандартСервис» следует, что доставка ремонтируемого транспорта на его ремонтную базу не осуществлялась, Мелкий ремонт автотранспорта производился, в том числе и на открытой местности, где работала техника, что не противоречит выводам экспертов о возможности такого ремонта. Ремонт и текущее обслуживание транспортных средств производились либо на базе «Белазов», либо на ремонтной базе ООО

«СтандартСервис». В последнем случае, сломанная деталь демонтировалась и доставлялась на базу исполнителя.

В подтверждение того, что у ООО «СтандартСервис» имелась своя ремонтная база в материалы дела представлены договор аренды № 01/09 здания и оборудования от 25.01.2009, договор аренды земельного участка №60 от 30.09.2010, паспорта на оборудование, которым производился ремонт (т. 21, л.д. 65-172).

ООО «СтандартСервис» в подтверждение того, что для ремонта автотранспорта он ездил на базу ответчика представлен договор аренды транспортного средства без экипажа от 01.01.2011 и накладные о заправке его газом (т.19. л.д. 75-124).

ООО «СтандартСервис» представило договоры и накладные о закупе автозапчастей у поставщиков (т. 19, л.д. 1-63).

Контрагенты Берещенов С.Ю., ООО «Интеравто» по запросу суда подтвердили факт поставки запчастей ООО «СтандартСервис» (т. 22, л.д. 126, т. 23, л.д. 15, т.24, л.д. 5-7).

ООО «СтандартСервис» не соглашаясь с выводами экспертов о том, что частота и объемы ремонтных работ с высокой степенью вероятности свидетельствуют об их вымышленности и экономической нецелесообразности для владельца транспортных средств, указывает на то, что эксперты при проведении исследования не учитывали эксплуатационные характеристики БЕЛАЗ (том 20).

В данном случае, по мнению, ООО «СтандартСервис» периодичность ремонтов, указанных в заказ-нарядах является оправданной в условиях использования автотранспорта для работ в карьере (т.20, л.д. 1-2).

Суд также принимает во внимание представленные ООО «СтандартСервис» сведения о среднесписочной численности двадцати застрахованных лиц, являющихся его работниками(т.21 (том 21, л.д. 3-16), что также подтверждает наличие в его штате достаточного количества

специалистов для выполнения ремонтных работ с той периодичностью и в том объеме, которых указан в заказ-нарядах и актах выполненных работ.

В данном случае, принимая во внимание выводы судебных экспертиз, суд не может не учитывать первичные документы, подписанные представителями сторон, а именно: заказы-наряды, акты выполненных работ.

В силу пункта 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица свободны в заключении договора. Согласно пункту 4 указанной статьи условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Суд соглашается с доводами ООО «СтандартСервис» о том, что подписанные сторонами заказы-наряды, акты выполненных работ позволяют установить объем работ и их стоимость, стоимость запасных частей и их количество, подписав заказы-наряды, акты выполненных работ, производя частичную оплату за оказанные услуги по ремонту транспортных средств, общество «ПКО «ЧелСИ» фактически согласовало применение конкретных запасных частей, а также их стоимость.

Суд отмечает, что в рамках договора возмездного оказания услуг важна сама деятельность исполнителя.

Следовательно, стороны договора возмездного оказания услуг, свободны в определении цены договора, сроков его исполнения, порядка и размера оплаты.

ООО «СтандартСервис» в пояснениях указало, что основная часть взыскиваемой задолженности 18 267 875 руб. 80 коп. из 22 308 709 руб. 80 коп. является задолженностью за оказанные услуги и запчасти, образовавшейся в 2011 году по договору от 25.04.2011 №04/11.

Акты об оказанных услугах в 2011 году содержат сведения о ценах на запчасти, подписаны ответчиком в 2011 году, скреплены печатью общества, частично оплачивались ответчиком в 2011 году. Возражений по стоимости запчастей заказчик не заявлял.

Поскольку договор №04/11 заключен на срок с 25.04.2011 по 31.12.2011, стороны решили пролонгировать отношения путем заключения нового договора возмездного оказания услуг в 2012 году за № 13/УСИ/12, аналогичного по содержанию с предыдущим договором.

ООО «СтандартСервис» указывает, что цены на запчасти в 2012 году не изменялись по сравнению с ценами в 2011 году.

Доказательств наличия между сторонами неопределенности относительно обстоятельств согласованности сторонами условий договоров о содержании услуг, их стоимости объеме, как в момент его подписания, так впоследствии, в ходе выполнения их условий, ООО «ПКО «ЧелСи» не представлено.

Арбитражный суд также учитывает фактическое одобрение ООО «ПКО «ЧелСи» посредством частичной оплаты работ действий своего представителя по подписанию актов и отсутствие в гражданском законодательстве (применительно к рассматриваемой ситуации) ограничений по определению сторонами цены услуг (работ), оказываемых исполнителем (подрядчиком).

Довод ООО «ПКО «ЧелСи» о том, что акты на выполнение работ-услуг от имени общества «ПКО «ЧелСИ» подписаны ненадлежащим лицом судом отклоняются.

Так, полномочия Урсаева П.В. на подписание от имени ООО «ПКО «ЧелСи» актов на оказание автоуслуг, ремонтных работ подтверждаются выданными ответчиком доверенностями от 11.01.2011 № 24-01/ЧСИ/11 (т.1, л.д.31) и от 10.01.2012 № 08/ЧСИ/12 (т.1, л.д.30; т.10, л.д.133).

ООО «ПКО «ЧелСи» также представило возражения по требованиям-накладным, по которым исполнителем передавались заказчику запчасти (т. 9, л.д.7-132).

Действительно, требования-накладные формы № М-11 применяются для учета движения материальных ценностей внутри организации между структурными подразделениями или материально-ответственными лицами.

Суд отмечает, что договорами об оказании услуг стороны специально не согласовывали порядок передачи запчастей от исполнителя заказчику.

Вместе с тем, само по себе оформление передачи материальных ценностей на сторону не теми формами первичных учетных документов, которые предусмотрены требованиями ст. 9 Федерального закона № 129-ФЗ от 21.11.1996 «О бухгалтерском учете», не свидетельствует о неполучении ООО «ПКО «ЧелСи» данного товара. Более того, данные требования-накладные содержат подписи и расшифровки подписей лиц, принявших товар: Проскуро, Лебедева, Урсаева.

Документы, опровергающие принадлежность Проскуро, Лебедева к числу его сотрудников, ООО «ПКО «ЧелСи» в материалы дела не представлены, как и доказательств того, что указанные лица в силу специфики своих должностных обязанностей были не вправе принимать поставленный товар.

Суд отмечает, что о фальсификации доверенностей, требований-накладных в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ООО «Производственно-коммерческое объединение «Челябинск-стройиндустрия» не заявляло, указанные документы не исключены из числа доказательств по делу.

Согласно пункту 4.4 договоров оплата за выполненные работы (оказанные услуги) производится заказчиком в случае подписания актов уполномоченным лицом.

ООО «ПКО» «ЧелСи», производя в длительный период времени (с мая 2011 года по апрель 2012 года) частичную оплату услуг с назначением платежа «оплата за автозапчасти, услуги сервиса...», подтвердило действительность полномочий Урсаева П.В. на принятие результата оказанных ООО «СтандартСервис» услуг по ремонту транспортных средств.

При этом договорами об оказании услуг авансирования работ не предусматривалось, представленные в материалы дела платежные поручения содержат данные в графе назначение платежа «оплата за автозапчасти, услуги сервиса ...», а не ссылку на предварительную оплату (т.7, л.д. 130-149, т.8, л.д. 1-40).

Судом допрошены в качестве свидетелей Урсаев П.В., Султанов Р.З. и Сударских С.Ю. по факту исполнения договоров на техническое обслуживание и ремонт автотранспорта. Довод ООО «ПКО» «ЧелСи» о заинтересованности указанных лиц, судом подлежит отклонению, поскольку последующее увольнение его бывшего работника Урсаева П.В., а также факт того, что Султанов Р.З. и Сударских С.Ю. являются работниками ООО «СтандартСервис» не является основанием для признания показаний таких свидетелей недостоверными, показания свидетелей не противоречат иным письменным доказательствам, представленным в дело обеими сторонами.

Оценив условия договоров, поведение сторон до обращения ООО «СтандартСервис» в суд с иском, суд полагает, что заказчика интересовала именно деятельность исполнителя по обслуживанию и ремонту транспортных средств.

Суд учитывает, что целью установления досудебного порядка урегулирования спора принято рассматривать, помимо прочего, экономию средств и времени сторон, сохранение между ними партнерских отношений.

Из материалов дела следует, что ООО «СтандартСервис» направило заказным письмом в адрес ООО «ПКО» «ЧелСи» акты сверки по состоянию на 14.05.2012 по договору № 04/11 ль 25.04.2011, по договору № 13/ЧСИ/12 (т.8, л.д. 64-70).

Из письма Коркинского почтамта УФСП Челябинской области от 17.07.2012 следует, что указанное письмо вручено представителю ООО «Производственно-коммерческое объединение «Челябинск-стройиндустрия» (Т.8, л.д. 100).

Суд отмечает, что в данном случае действуя разумно и добросовестно, следуя обычаям делового оборота, ООО «ПКО» «ЧелСи» могло принять меры для урегулирования возникшего спора, в том числе путем направление возражений по качеству и объему оказанных исполнителем услуг, стоимости запчастей, сведения о которых отражены в актах сверки.

ООО «ПКО» «ЧелСи» ответа на данное письмо не направило. Доводы по завышению стоимости, объема оказанных услуг и поставленных автозапчастей, ООО «ПКО» «ЧелСи» заявлены при рассмотрении спора в арбитражном суде. В дальнейшем, ООО «ПКО» «ЧелСи» отрицало наличие автотранспортных средств, которые могли обслуживаться ООО «СтандартСервис», наличие автотранспортной базы, где они находились, отрицало выполнение всех услуг по договорам, указанных в актах, заказах-нарядах, отрицало поставку автозапчастей по накладным.

В п. 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными» разъяснено, что при наличии спора о заключенности договора суд должен оценивать обстоятельства дела в их взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательств, а также исходя из презумпции разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений, закрепленной ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При первоначальном рассмотрении дела ООО «ПКО» «ЧелСи» не отрицало факта оказания ему услуг ООО «СтандартСервис» на сумму 7 209 688 руб. 60 коп. (т. 16, л.д. 54).

Кроме того, договорами от 25.04.2011 №04/11, от 10.01.2012 №13/ЧСИ/12 предоставлено право заказчику требовать соразмерного понижения цены договора или полного возврата уплаченной суммы в случае некачественного исполнения исполнителем своих обязанностей по договору; получать от исполнителя письменные объяснения, связанные с оказанием услуг, не позднее трех дней с даты предъявления соответствующего требования; во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой исполнителем (п. 2.2.2).

В материалы дела не предоставлены доказательства того, что в течение срока действия договоров заказчиком направлялись вышеуказанные требования исполнителю.

Кроме того, п. 2.1.1 договоров предусмотрены гарантийные обязательства по качеству выполненных работ в течение 3 месяцев с момента подписания акта выполненных работ.

Из материалов дела не следует, что в течение срока действия договоров заказчику требовалось гарантийное обслуживание дорожно-строительной техники, либо, что ее ремонт производился силами других организаций.

Суд полагает, что вид, объемы и характер работ, затраченных при ремонте запасных частей и расходных материалов, которые указаны в актах приема-передачи, заказах-нарядах, расходных накладных по договорам возмездного оказания услуг №04/11 от 25.04.2011 и №13/ЧСИ/12 от 10.01.2012, соответствуют их реальной рыночной стоимости. Количество затраченного времени соответствует видам и характеру работ, указанных в актах приема-передачи, заказах-нарядах, расходных накладных по договорам возмездного оказания услуг №04/11 от 25.04.2011 и №13/ЧСИ/12 от 10.01.2012.

Суд приходит к выводу, что оплата выполненных работ должна быть произведена исходя из стоимости, указанной в актах, в том числе с учётом стоимости использованных при ремонте запасных частей.

Одним из принципов арбитражного процессуального права в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (ст. 10) назван принцип непосредственности судебного разбирательства, согласно которому арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу.

В силу ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии со ст. 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела арбитражный суд должен непосредственно исследовать доказательства по делу: ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства, заслушать объяснения лиц, участвующих в деле.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности по правилам, предусмотренным статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о доказанности факта оказания услуг по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств ООО «СтандартСервис» в рамках заключенных с ООО «ПКО» «ЧелСи» договоров от 25.04.2011 №04/11, от 10.01.2012 №13/ЧСИ/12 на основании представленных актов, заказ-нарядов, накладных, подписанных сторонами, следовательно, первоначальные исковые требования ООО «СтандартСервис» подлежат удовлетворению в полном объеме.

Ввиду отсутствия оснований, предусмотренных положениями ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении встречных исковых требований.

Лицо, нарушившее обязательство, несет ответственность установленную законом или договором (ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п.1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами по договору от 25.04.2011 № 04/11 за период с 26.05.2011 по 20.05.2015 в размере 6 109 143 руб. 02 коп.; по договору от 10.01.2012 № 13/ЧСИ/12 за период с 25.01.2012 по 20.05.2015 в размере 1 124 564 руб. 10 коп., по акту оказанных услуг №47 от 18.11.2014 в

размере 354 руб. 91 коп. за период с 01.12.2014 по 17.12.2014, исходя из ставки рефинансирования 8,25% (т.27, л.д. 99).

Согласно п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений ГК РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами» исходя из пункта 1 статьи 395 Кодекса в случаях, когда сумма долга уплачена должником с просрочкой, судом при взыскании процентов применяется учетная ставка банковского процента на день фактического исполнения денежного обязательства (уплаты долга), если договором не установлен иной порядок определения процентной ставки.

При взыскании суммы долга в судебном порядке и при отсутствии в договоре соглашения о размере процентов суд вправе определить, какую учетную ставку банковского процента следует применить: на день предъявления иска или на день вынесения решения суда.

В этом случае при выборе соответствующей учетной ставки банковского процента необходимо, в частности, принимать во внимание, в течение какого времени имело место неисполнение денежного обязательства, изменялся ли размер учетной ставки за этот период, имелись ли длительные периоды, когда учетная ставка оставалась неизменной.

Если за время неисполнения денежного обязательства учетная ставка банковского процента изменялась, целесообразно отдавать предпочтение той учетной ставке банковского процента (на день предъявления иска или на день вынесения решения судом), которая наиболее близка по значению к учетным ставкам, существовавшим в течение всего периода просрочки платежа.

Поскольку ответчиком допущено нарушение сроков исполнения обязательств по оплате задолженности за оказанные услуги, то требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами являются законными и обоснованными.

Расчет процентов ответчиком документально не оспорен, контррасчет не представлен (статьи 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами проверен судом. Судом принимается расчет процентов, представленный истцом по первоначальному иску, поскольку является верным.

В связи с отсутствием доказательств уплаты ответчиком спорной задолженности за оказанные услуги на момент разрешения спора по существу, требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 354 руб. 91 коп., исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ в размере 8,25% являются законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 51 Постановления от 01 июля 1996 года № 6/8 разъяснил следующее: если на момент вынесения решения денежное обязательство не было исполнено должником, в решении суда о взыскании с должника процентов за пользование чужими денежными средствами должны содержаться сведения о денежной сумме, на которую начислены проценты; дате, начиная с которой производится начисление процентов; размере процентов, исходя из учетной ставки банковского процента соответственно на день предъявления иска или на день вынесения решения; указание на то, что проценты подлежат начислению по день фактической уплаты кредитором денежных средств.

Таким образом, обоснованным является также требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начиная с 21.05.2015 по день фактической уплаты ответчиком денежных средств с суммы основного долга 22 308 709 руб. 80 коп., исходя из ставки рефинансирования – 8,25% годовых.

В порядке ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответчик по первоначальному иску доказательства отсутствия вины в неисполнении обязательств не представил. Оснований для освобождения ответчика от ответственности по п. 1 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации суд не находит.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся в том числе денежные суммы, подлежащие выплате экспертам в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Из содержания ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что в основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороне за счет неправо.

Судом установлено, что ответчик по первоначальному иску - ООО «Стройкомплект» платежным поручением № 8281 от 05.12.2012 оплатил производство экспертизы в сумме 400 000 руб. (т. 13, л.д. 58).

Истец по встречному иску - ООО «Стройкомплект» платежным поручением № 460 от 11.04.2014 оплатил производство экспертизы в сумме 590 000 руб. (т. 24, л.д. 82).

Поскольку суд первоначальные требования удовлетворил, а в удовлетворении встречных требований отказал, следовательно, судебные расходы на оплату экспертизы возмещению ООО «Стройкомплект» не подлежат.

При сумме первоначальных исковых требований 29 542 416 руб. 92 коп. государственная пошлина составляет 170 712 руб.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 21.05.2012 истцу по первоначальному иску предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина относится на ответчика по первоначальному иску и подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

При подаче встречного искового заявления при сумме исковых требований 9 818 727 руб. подлежит уплате государственная пошлина в размере 72 094 руб.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 23.01.2014 истцу по встречному иску ООО «Стройкомплект» предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины.

Поскольку в удовлетворении встречных исковых требований судом отказано, с истца по встречному иску - ООО «Стройкомплект» в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 72 094 руб.

Следовательно, с ООО «Стройкомплект» в доход федерального бюджета подлежит уплате государственная пошлина в общей сумме 242 806 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. По первоначальному иску:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «СтандартСервис» удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стройкомплект», г. Челябинск в пользу общества с ограниченной ответственностью «СтандартСервис», г. Челябинск основной долг в размере 22 308 709 руб. 80 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 26.05.2011 по 20.05.2015 в размере 7 233 707 руб. 12 коп., с последующим начислением процентов с 21.05.2015 на сумму долга, исходя из ставки ЦБ РФ 8,25% годовых по день фактической уплаты задолженности.

2. По встречному иску:

В удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Стройкомплект» отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стройкомплект», г. Челябинск в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 242 806 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

Е.А. Мосягина

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>