



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Дело А76-26996/2013

13 июля 2015 г. в судебном заседании объявлена резолютивная часть решения, полный текст решения изготовлен 19 июля 2015 г.

Судья Арбитражного суда Челябинской области, Воронин А.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания, Чарыковой Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «ДРОБсервис» (ООО «ДРОБсервис») ОГРН 1077447013830, г. Челябинск, к закрытому акционерному обществу «ЛСР-Базовые материалы Северо-Запад» (ЗАО «ЛСР-Базовые») ОГРН 1114703005273, дер. Разметелево, о взыскании 1096381 руб 28 коп, и по встречному иску ЗАО «ЛСР-Базовые», к ООО «ДРОБсервис», о расторжении договора и обязанности ответчика вывезти спорный товар,

при участии в судебном заседании:

ООО «ДРОБсервис» – Целых А.П., представителя, действующего на основании доверенности от 11.12.2013,

ЗАО «ЛСР-Базовые» – Коноваленко В.Ф., представителя, действующей на основании доверенности №4 от 15.01.2014,

Предметом рассматриваемых исковых требований (с учётом принятых судом изменений размера исковых требований) являются взыскание с ответчика задолженности 664542 руб 37 коп, пени 428938 руб 91 коп и реальных убытков 2900 руб по договору поставки №ЛСРБ-1209/13 от 29.08.2013 на основании статей 8, 309, 310, 393, 432, 455 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Предметом встречного иска являются требования о расторжении договора поставки №ЛСРБ-1209/13 от 29.08.2013 в части поставки трёх броней конуса неподвижных 1278.07.301 и одной брони конуса 1277.05.311, обязанности ООО «ДРОБсервис» в течение четырнадцати календарных дней с момента вынесения решения суда вывезти три брони

конуса неподвижные 1278.07.301 и одну бронь конуса 1277.05.311-1 со склада ЗАО «ЛСР-Базовые» по адресу: 188965, Ленинградская область, Выборгский район, пос. Пруды, ул. Горная, д. 1 на основании 469, 475, 476, 514, 518 ГК РФ.

Исследовав и оценив доказательства, имеющиеся в материалах дела, арбитражный суд установил:

По условиям договора поставки №ЛСРБ-1209/13 от 29.08.2013 в редакции спецификации от 29.08.2013 истец (поставщик) обязался передать в собственность покупателя (ответчика) запасные части для дробильного оборудования (продукцию).

Продукция должна быть новой, ранее не находящейся в использовании у поставщика и (или) третьих лиц (пункты 1.1, 1.2, 6.4).

Приёмка продукции по качеству производится в месте нахождения покупателя.

При обнаружении продукции плохого качества в течение десяти дней со дня поставки, а также обнаружения скрытых дефектов продукции в процессе эксплуатации, в период гарантийного срока, покупатель обязан незамедлительно известить поставщика о выявленных недостатках продукции.

По факту обнаружения скрытых дефектов продукции, в течение гарантийного срока, вызов представителя поставщика обязателен. Если в течение одного рабочего дня с момента получения вызова поставщик не сообщает о дате направления своего представителя или о дальнейших действиях покупателя, то покупатель вправе составить рекламационный акт самостоятельно и направить его на рассмотрение поставщику (пункты 2.4, 2.5).

Замена некачественной продукции осуществляется в течение десяти календарных дней с момента установления факта поставки некачественной продукции при наличии аналогичной продукции на складе поставщика. При отсутствии аналогичной продукции сторонами по договорённости решается вопрос о возможности её замены другой продукцией, либо о возврате денежных средств, полученных поставщиком в счёт оплаты указанной продукции (пункт 2.7).

Поставленная по настоящему договору продукция оплачивается

покупателем в течение тридцати календарных дней со дня поставки продукции, при условии получения документов, указанных в пункте 5.3 настоящего договора (пункт 5.4).

Претензионный порядок урегулирования споров по настоящему договору обязателен, срок ответа на претензию десять дней (пункт 9.1).

Во исполнение условий договора истец передал в собственность ответчику, а ответчик принял продукцию по товарным накладным №161 от 03.09.2013, и №164 от 09.09.2013 общей стоимостью 1220000 руб (счета-фактуры №159 от 03.09.2013, №164 от 09.09.2013 и счета №137 от 03.09.2013, №162 от 03.09.2013).

В письме от 09.10.2013 №1907 ответчик сообщил истцу, что при осмотре и замере размеров трёх броней конуса, полученные по товарной накладной №161 от 03.09.2013, выявлены отклонения размеров от чертежа 1278.07.301-1, в связи с чем на основании пунктов 2.4, 2.5 договора просил истца обеспечить явку представителя для составления рекламационного акта.

Представителем ООО «ДРОБсервис» Шангареевым И.М. и представителем ЗАО «ЛСР-Базовые» Дзиндз А.А. составлен акт совместного осмотра продукции от 31.10.2013, в котором отражены результаты измерений трёх броней неподвижных на соответствие чертежу.

При поездке Шангареева И.М. истец понёс следующие расходы: командировочные (суточные) – 1400 руб, авиабилеты по маршруту Челябинск – Санкт-Петербург – Челябинск – 16000 руб, сервисный сбор – 600 руб, пользование легковым такси – 11000 руб, всего: 29000 руб.

Истец просит взыскать с ответчика 2900 руб, что составляет 10% понесённых расходов (статья 15 ГК РФ), так как вызов представителя был необоснованным.

В письме от 15.10.2013 №1132 истец сообщил ответчику, что на 15.10.2013 просрочка платежа на сумму 1050000 руб за отгруженную продукцию по спецификации от 29.08.2013 составляет 13 дней.

Ответчик платёжным поручением №494 от 16.10.2013 уплатил истцу 555457 руб 63 коп – оплата по счёту №162 от 03.09.2013 за броню конуса.

В письме от 08.11.2013 №1230 в ответ на уведомление от 09.10.2013 №1907 истец сообщил ответчику, что продукция является качественной, в

чём убедились представители сторон при приёмке продукции и просил возместить расходы, связанные с приездом специалиста ООО «ДРОБсервис» в сумме 31900 руб.

Истец в претензии от 15.11.2013 №1255 потребовал от ответчика исполнения встречного обязательства по оплате стоимости продукции 664542 руб 37 коп, а также уплатить договорную неустойку 27555 руб 32 коп и компенсировать командировочные расходы (убытки) 31450 руб.

Ответчик добровольно требования истца не исполнил, истец 05.12.2013 обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском. Исковое заявление принято к производству 11.12.2013.

Согласно заключению эксперта №2-0662-14 от 05.10.2014, выполненного экспертом Киприяновым А.В., директором ООО «ТЭО» на основании определения суда от 17.07.2014: выявленный недостаток брони неподвижной 1278.07.301 №2 ПЛ475 может быть устранён путём механической обработки части детали, и не является существенным недостатком, кроме того, является явным (открытым) и его, возможно обнаружить при обычном способе приёмки.

Стоимость судебной технической экспертизы составляет 43700 руб, оплачена ООО «ДРОБсервис» платёжным поручением №812 от 22.07.2014.

На основании определения от 03.12.2014 по делу назначена дополнительная судебная техническая экспертиза, производство которой поручено ООО «ТЭО» эксперту Киприянову А.В.

Стоимость дополнительной экспертизы 70000 руб, оплачена ЗАО «ЛСР-Базовые» платёжным поручением №21918 от 15.12.2014.

Согласно заключению эксперта №2-0057-15 от 18.05.2015 требования чертежа №1278.07.301-3 не являются обязательными для изготовления и установки в оборудование детали брони неподвижная по чертежу №1278.07.301.

Наличие недопустимых соосных отклонений отливок и механически обработанных поверхностей броней неподвижных №1278.07.301 (ПЛ475, ПЛ440, ПЛ442), поставленных ООО «ДРОБсервис» не установлены в виду отсутствия требований допуска на соосные отклонения в чертеже 1278.07.301.

В соответствии со статьёй 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Статьями 307, 309 ГК РФ установлены обязанность должника, исполнить обязательство надлежащим образом в соответствии с его условиями и требованиями действующего законодательства и право кредитора требовать от должника исполнения его обязанности; пункт 2 статьи 516 ГК РФ, если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя; а также пунктами 1, 2, 4 статьи 488 ГК РФ, согласно которым в случае, когда договором купли-продажи предусмотрена оплата товара через определённое время после его передачи покупателю (продажа товара в кредит), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определённый в соответствии со статьёй 314 настоящего Кодекса.

В случае, когда покупатель, получивший товар, не исполняет обязанность по его оплате в установленный договором купли-продажи срок, продавец вправе потребовать оплаты переданного товара или возврата неоплаченных товаров.

Ответчик доказательства, подтверждающие поставку истцом некачественной продукции в материалы дела, не представил (статьи 474, 475, 518, 523 ГК РФ), также не представил доказательства, свидетельствующие оплату истцу оставшейся части стоимости полученной продукции 664542 руб 37 коп (часть 2 статьи 9, часть 1 статьи 65, части 1, 7, 8 статьи 66 АПК РФ), в связи с чем требования истца в части основного долга подлежат удовлетворению, поскольку являются документально подтверждёнными и обоснованными, встречный иск не подлежит

удовлетворению, в виду отсутствия соответствующего документального обоснования.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329, пунктом 1 статьи 330 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться, в том числе неустойкой.

Неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства (статья 331 ГК РФ).

С учётом пункта 7.3 договора истец просит взыскать с ответчика неустойку 428938 руб 91 коп, исчисленную на сумму долга по каждой товарной накладной с учётом частичной оплаты.

Арбитражный суд проверил расчёт неустойки, произведённый истцом, и признал обоснованным расчёт в заявленной сумме.

Из смысла статьи 333 ГК РФ следует обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и отрицательными последствиями, наступившими для кредитора в результате нарушения обязательства.

В рассматриваемом случае с учётом сложившихся отношений сторон, периода просрочки оплаты по договору, согласованной сторонами размера неустойки за неисполнение ответчиком предусмотренных договором обязательств (статья 421 ГК РФ), компенсационной природы неустойки, и разъяснений постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №81 от 22.12.2011 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» суд пришёл к выводу, что основания для применения статьи 333 ГК РФ, отсутствуют.

Также на основании статей 15 и 393 ГК РФ с ответчика также подлежит взысканию 2900 руб компенсация реальных убытков, понесённые истцом в связи с необоснованным вызовом представителя истца для составления рекламационного акта.

Исходя из цены иска 1096381 руб 28 коп, за подачу иска в

арбитражный суд в доход федерального бюджета подлежит уплате государственная пошлина 23963 руб 81 коп, в связи с чем судебные расходы истца, связанные с уплатой в доход федерального бюджета платёжным поручением №1478 от 03.12.2013 государственной пошлины за подачу иска в арбитражный суд 18137 руб и оплатой платёжным поручением №812 от 22.07.2014 стоимости судебной технической экспертизы 43700 руб относятся на ответчика, также судебные расходы ответчика, связанные с оплатой государственной пошлины за подачу встречного иска 8000 руб и оплатой дополнительной судебной технической экспертизы 70000 руб относятся на ООО «ЛСР-Базовые» в соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 101-104, 106, 110, 112, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

решил:

Иск удовлетворить.

Взыскать с ответчика, закрытого акционерного общества «ЛСР-Базовые материалы Северо-Запад», в пользу истца, общества с ограниченной ответственностью «ДРОБсервис», основной долг 664542 руб 37 коп, неустойку 428938 руб 91 коп, убытки 2900 руб, всего: 1096381 руб 28 коп, а также судебные расходы 61837 руб.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Взыскать с ответчика, закрытого акционерного общества «ЛСР-Базовые материалы Северо-Запад», в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу иска в арбитражный суд 5826 руб 81 коп.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объёме), путём подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

А.Г. Воронин