



Арбитражный суд Челябинской области
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

« 22 » мая 2012 года

Дело №А76-1015/2012

Судья Арбитражного суда Челябинской области Бастен Д.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Зорихиной О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску товарищества с ограниченной ответственностью «Pipeline Construction Group» Республика Казахстан к обществу с ограниченной ответственностью «РИОТРАК» г.Челябинск о взыскании 10389735 руб., при участии в судебном заседании от истца: Целых А.П. представителя по доверенности 1079 от 08.12.2011; от ответчика: Малютиной Е.С. представителя по доверенности от 11.03.2012.

У С Т А Н О В И Л :

Товарищество с ограниченной ответственностью «Pipeline Construcion Group» (далее – истец, товарищество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Риотрак» (далее – ответчик, общество) о взыскании предварительной оплаты по договору поставки в размере 7 500 000 руб., неустойки за просрочку выполнения принятых обязательств в размере 1 185 000 руб., пени за просрочку возврата предварительной оплаты в сумме 1177 500 руб. и далее 0,1% от суммы 7500 000 руб. за каждый день просрочки исполнения обязательства, а так же процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 264735 руб. (требования изложены с учетом уточнений, принятых в судебном заседании 17.04.2012).

Истец в судебном заседании заявленные требования поддержал, заявил ходатайство об увеличении суммы заявленных требований, согласно которого просит взыскать пени (п.7.12 контракта) за просрочку возврата

предварительной оплаты за период с 12.11.2011 по 22.05.2012 в размере 1 440 000 руб. В остальной части требования истца остались без изменения.

Согласно ч.1 ст. 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличения или уменьшения размера исковых требований.

На основании названной нормы судом ходатайство истца удовлетворено.

Ответчик в судебном заседании заявленные требования отклонил, заявил ходатайство об уменьшении суммы пени, сославшись на положения ст. 333 ГК РФ.

Изучив представленные доказательства, арбитражный суд считает иск подлежащим удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 02.03.2011 между ООО "РИОТРАК" (поставщик) и ТОО «Pipeline Construction Group» (покупатель) был подписан контракт на поставку техники №14 (далее – контракт), в соответствии с которым поставщик обязался передать в собственность покупателю трубоукладчики KOMATSU D355C (далее - техника) в количестве 4 единиц, а покупатель обязуется принять и оплатить технику на условиях предусмотренных настоящим договором. Комплектация техники согласована сторонами и указана в спецификации (приложение №1), являющаяся неотъемлемой частью настоящего договора (п. 1.1-1.2 договора, л.д.15-19).

Согласно п.2.1-2.2 контракта, с учетом дополнительного соглашения №1 от 24.03.2011, цена техники составляет 7 500 000 руб. за каждую единицу техники, цена всего контракта 30 832 145 руб. с учетом расходов по транспортировке техники до пункта назначения.

Оплата по контракту производится покупателем по графику платежей согласованному обеими сторонами в сроки указанные в приложении №2 (п.2.3 контракта).

В силу п. 4.2, 4.4-4.6 контракта поставщик уведомляет покупателя не позднее чем за 3 рабочих дня о готовности техники к отгрузке. Поставщик обязуется передать технику покупателю не позднее 30 рабочих дней с момента подписания договора. Поставщик имеет право на досрочную поставку техники. Обязанность поставщика передать технику покупателю считается исполненной в момент передачи техники на складе поставщика в г. Челябинске, определяемой датой и временем подписания уполномоченными представителями поставщика и покупателя акта приема-передачи техники.

Приложением №1 к контракту между сторонами согласованы технические свойства товара и комплектация трубоукладчика KOMATSU D355C (л.д.20).

Согласно графика платежей (приложение №2 к контракту) покупатель обязан внести на расчетный счет поставщика предварительную оплату - 50% от общей суммы договора в размере 15 000 000 руб., оставшаяся часть производится за каждую единицу техники в размере 12,5% от общей суммы договора в течение 3-х дней после подписания акта приема-передачи техники и составляет 3 750 000 руб. (л.д.21).

Согласно ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Для договора поставки, являющегося разновидностью договора купли-продажи, существенными являются условия о наименовании и количестве

поставляемого товара, а также сроке поставки, что предусмотрено п. 3 ст. 455, ст.ст. 465 и 506 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оценивая обстоятельство согласования сторонами существенных условий договора, суд пришел к выводу о наличии такового.

Поскольку условиями договора предусмотрена предварительная оплата за товар, 05.03.2011 ООО "РИОТРАК" выставлен счет на оплату №28 на сумму 15 000 000 руб. (л.д. 23).

Оплата ТОО «Pipeline Construction Group» произведена 05.03.2011, что подтверждается заявлением на перевод в иностранной валюте №10 (л.д. 40) и не оспаривается ответчиком.

03.05.2011 и 06.06.2011 актами приема-передачи №1 и №2 соответственно, покупателю было передано два трубоукладчика KOMATSU D355C (л.д.41-42).

Поскольку поставка двух трубоукладчиков ответчиком была осуществлена, 04.05.2011 и 09.06.2011 ТОО «Pipeline Construction Group» произведена доплата за каждую поставленную единицу техники в размере 3 750 000 руб., всего на сумму 7 500 000 руб. (л.д.44-45). Также была произведена оплата транспортных расходов в размере 395268 руб. 87 коп. (л.д.43).

Вышеназванные обстоятельства свидетельствуют о соблюдении истцом условий заключенного между сторонами контракта по оплате техники.

В свою очередь поставка ответчиком произведена не в полном объеме.

В связи с ненадлежащим исполнением договорных обязательств по поставке техники ТОО «Pipeline Construction Group» в адрес ТОО "РИОТРАК" было направлено письмо №977 от 02.11.2011 о расторжении контракта № 14 от 02.03.2011 (доказательства направления на л.д. 111-123).

30.12.2011 в адрес ООО "РИОТРАК" была направлена претензия, в которой ТОО «Pipeline Construction Group» просило вернуть предварительную оплату за два трубоукладчика, оплатить неустойку по

п.7.10 контракта, пени по п. 7.12 контракта, проценты за пользование чужими денежными средствами, что свидетельствует о соблюдении истцом претензионного порядка, предусмотренного п. 6.2 контракта (л.д.24, доказательства направления претензии на л.д.28-29)

Ответчиком претензия оставлена без исполнения, доказательств допоставки техники или возврата истцу денежных средств суду не представлено.

Названное позволяет признать установленным наличие обязательств ответчика перед истцом по возврату предварительной оплаты за два трубоукладчика в размере 7 500 000 руб.

В соответствии со ст. 307 Гражданского кодекса РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства сторонами должны исполняться надлежащим образом в соответствии с требованиями закона, условиями обязательства и иных правовых актов. Недопустим односторонний отказ от исполнения обязательства.

Пунктом 3 ст. 487 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что если продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Поскольку получение ответчиком предварительной оплаты подтверждено первичными документами и не оспаривается ответчиком, а доказательств поставки техники либо возврата денежных средств на сумму 7 500 000 руб. суду не представлено, заявленные требования о взыскании 7 500 000 руб. заявлены истцом обоснованно и подлежат удовлетворению.

Пунктом 7.10 контракта предусмотрено, что за просрочку выполнения принятых обязательств виновная сторона несет ответственность в виде неустойки в размере 0,1% от стоимости согласованных работ за каждый день просрочки, но не более 5% от суммы долга.

Сумма неустойки, начисленная истцом по п. 7.10 контракта, составила 1 185 000 руб. (расчет в исковом заявлении на л.д.8), расчет произведен исходя из периода просрочки, фактической поставки двух трубоукладчиков, размера неустойки – 0,1% от стоимости товара, подлежащего поставке (7 500 000 руб. за каждую единицу техники согласно п. 2.1 контракта).

Указанный расчет судом проверен и признан обоснованным.

Согласно п.7.12 контракта в случае не поставки или не допоставки предмета договора, поставщик обязуется в течение 5 рабочих дней с момента получения уведомления от покупателя возратить покупателю предоплату в полном объеме. В противном случае исполнитель выплачивает заказчику пеню в размере 0,1 % от суммы полученной предоплаты за каждый просроченный день.

Как было отмечено выше ТОО «Pipeline Construction Group» в адрес ТОО "РИОТРАК" было направлено письмо №977 от 02.11.2011 о расторжении контракта № 14 от 02.03.2011 с требованием о возврате ранее уплаченных денежных средств.

Указанное письмо было отправлено посредством экспедиторской службы PONY EXPRESS, а также на электронный почтовый ящик ответчика в сети Интернет: riotrak@mail.ru.

Из представленной истцом в материалы дела электронной переписки, прослеживается принадлежность данного электронного ящика ответчику (л.д.114-123).

Таким образом, письмо от 02.11.2011 №977 было получено ответчиком 02.11.2011.

По истечении 5 рабочих дней, по условиям п. 7.12 контракта, поскольку возврат денежных средств не был произведен, у ответчика возникло обязательство по выплате пени в размере 0,1% от суммы полученной предварительной оплаты за каждый день просрочки.

Исчисление пени по п. 7.12 контракта произведено истцом за период с 12.11.2011 по 22.05.2012 с учетом суммы предварительной оплаты за два трубоукладчика в размере 3 750 000 руб. за каждый, размера пени – 0,1%, всего на сумму 1 440 000 руб.

Расчет пени по п. 7.12 контракта судом проверен, показатели расчета применены истцом верно.

Исполнение обязательства согласно [пункту 1 статьи 329](#) Гражданского кодекса РФ может обеспечиваться неустойкой.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 330](#) Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Судом отмечается, что в рассматриваемом случае со стороны ответчика имеет место неисполнение (несвоевременное исполнение) обязательства, как по поставке техники, так и по возврату предоплаты. Таким образом, поскольку [пунктом 7.10](#) контракта установлена ответственность за нарушение сроков поставки, а [п. 7.12](#) контракта за нарушение сроков возврата предварительной оплаты является правомерным требование истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 1 185 000 руб. и 1 440 000 руб.

Обеспечительная, стимулирующая и компенсационная суть неустойки в виде пени аналогична сути процентов за пользование чужими денежными средствами и начисление неустойки в виде пени также производится за каждый день просрочки вплоть до фактического исполнения обязательства. Поскольку порядок начисления, взыскания неустойки и процентов за

пользование чужими денежными средствами схожи, механизм взыскания процентов может быть применен к требованиям о взыскании неустойки.

Таким образом, суд считает правомерным предъявление истцом требования о взыскании пени за просрочку возврата предварительной оплаты в размере 0,1% от суммы 7500000 руб. за каждый день просрочки исполнения обязательства по день фактического исполнения обязательства.

Совпадения временных периодов начисления неустойки по п. 7.10 и п. 7.12 контракта судом не установлено.

В судебном заседании 22.05.2012 ответчик заявлено о снижении суммы неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.

Неустойка направлена на возмещение потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств.

В п. 1 ст. 333 ГК РФ предусмотрено право суда уменьшить размер подлежащей уплате неустойки в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Как разъяснено Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в информационном письме от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", критериями для установления несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства являются чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства; длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства. Следовательно, для того, чтобы применить указанную статью, арбитражный суд должен располагать данными, позволяющими установить явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (сумма основного долга, возможный размер убытков, установленный в договоре размер неустойки и начисленная общая сумма, срок, в течение которого не исполнялось обязательство, и др.).

Доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, представляются лицом, заявившим ходатайство об уменьшении неустойки.

В соответствии с положениями ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Заявляя о снижении размера неустойки, ответчик указывает на непродолжительность неисполнения обязательства (меньше года), а также завышенный размер суммы неустойки по сравнению со ставкой рефинансирования Центрального Банка РФ, действовавшей в период просрочки.

Доводы ответчика о непродолжительности периода просрочки судом отклоняются, поскольку обязательства по поставке двух трубокладчиков исполнены несвоевременно, доказательства поставки еще двух трубокладчиков или возврат денежных средств по предоплате на момент вынесения решения ответчиком не представлены. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Также не принимается довод ответчика о завышении размера неустойки применительно к ставке рефинансирования ЦБРФ, поскольку положения ст. 421 ГК РФ о свободе договора и действия сторон по определению размера процентов 0,1% за каждый день просрочки, исключают взыскание неустойки в размере ставки рефинансирования, установленной ЦБ РФ.

Судом отмечается, что расчет пени по п. 7.10 контракта произведен истцом исходя из размера 0,1% , с учетом ограничения договорной неустойки размером 5%.

Доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства ответчиком не представлены.

Вместе с тем, истцом в материалы дела представлены доказательства несения убытков: договор аренды №501-КС-080411 от 08.04.2011, платежные поручения (л.д.124-132).

Исходя из конкретных обстоятельств дела и оценив доказательства, представленные сторонами, суд приходит к выводу о том, что в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие несоразмерность заявленной ко взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства. В связи с этим у суда нет оснований для снижения размера взыскиваемых пеней.

За неисполнение денежного обязательства гражданским законодательством предусмотрена ответственность, установленная в [статье 395](#) Гражданского кодекса РФ.

[Часть 1 статьи 395](#) Гражданского кодекса РФ предусматривает, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты за сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

[Пунктом 3 статьи 487](#) Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что в случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено законом или договором, на

сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со [статьей 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы. Договором может быть предусмотрена обязанность продавца уплачивать проценты на сумму предварительной оплаты со дня получения этой суммы от покупателя.

За пользование ответчиком денежными средствами в сумме 7 500 000 руб. истцом правомерно начислены проценты в размере 264 735 руб. за период с 05.06.2011 по 11.11.2011 исходя из 8% ставки рефинансирования ЦБ РФ.

В свою очередь, требование о взыскании с ответчика процентов по [статье 395](#) Гражданского кодекса РФ наряду с требованием о взыскании неустойки (за разные временные промежутки) не является мерой двойной ответственности за нарушение обязательства, возможность взыскания неустойки за нарушение сроков поставки (недопоставку) товара и процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие их необоснованного удержания должником предусмотрена действующим гражданским законодательством и соответствует сложившейся судебной практике.

Поскольку доказательства поставки товара на сумму 7 500 000 руб., а также доказательства возврата предварительно оплаченных истцом денежных средств на указанную сумму, ответчиком не представлены, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании предварительной оплаты в сумме 7 500 000 руб., неустойки в сумме 1 185 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 264 735 руб., пени за просрочку возврата предварительной оплаты в сумме 1 440 000 руб.

В силу ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании вышеназванной норы с ответчика подлежит взысканию в пользу истца сумма государственной пошлины в размере 71 500 руб., уплаченной истцом при обращении в арбитражный суд, кроме того, в связи с увеличением суммы заявленных требований государственная пошлина в размере 3 448 руб. 68 коп. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 101, 110, 112, 167-171, 176, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявленные исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РИОТРАК», основной государственный регистрационный номер 1107451001965, в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «Pipeline Construction Group», место нахождения Республика Казахстан, Атырауская область, г.Атырау, Локомотивное Депо, Подхоз-2, бизнес-идентификационный номер 070340005360, предварительную оплату в сумме 7500000 руб., неустойку в сумме 1185000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 264735 руб., пени за просрочку возврата предварительной оплаты в сумме 1440000 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 71500 руб., понесенные истцом при обращении в арбитражный суд Челябинской области.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РИОТРАК», основной государственный регистрационный номер 1107451001965, в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «Pipeline Construction Group», место нахождения Республика Казахстан, Атырауская область, г.Атырау, Локомотивное Депо, Подхоз-2, бизнес-идентификационный номер 070340005360, пени за просрочку возврата предварительной оплаты в размере 0,1% от суммы 7500000 руб. за каждый день просрочки исполнения обязательства с 23.05.2012 по день фактического исполнения обязательства.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РИОТРАК», основной государственный регистрационный номер 1107451001965 в доход Федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 3448 руб. 68 коп.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru

Судья:

Д.А. Бастен